



12.

S. Deger-Jalkotzy

«Near Eastern Economies» versus «Feudal Society». Zum mykenischen Palaststaat

in: J. T. Killen – J. L. Melena – J. P. Olivier (eds.), *Studies in Mycenaean and Classical Greek presented to John Chadwick*, *Minos* 20–22, 1987, 137–150

© Ediciones Universidad de Salamanca
mit freundlicher Genehmigung / with kind permission

Dieses Dokument darf ausschließlich für wissenschaftliche Zwecke genutzt werden (Lizenz CC BY-NC-ND), gewerbliche Nutzung wird urheberrechtlich verfolgt.

This document is for scientific use only (license CC BY-NC-ND), commercial use of copyrighted material will be prosecuted.

STUDIES IN MYCENAEAN
AND
CLASSICAL GREEK

PRESENTED TO
JOHN CHADWICK

EDITED
BY

JOHN T. KILLEN • JOSÉ L. MELENA • JEAN-PIERRE OLIVIER

(= MINOS XX-XXII)

der Österreichischen Akademie
der Wissenschaften, Wien.

UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSIDAD PAÍS VASCO - EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

1987

MINOS, International Review of Minoan, Mycenaean and Cypriot Studies, was first issued in 1951 as a series of fascicles by Professors ANTONIO TOVAR and EMILIO PERUZZI. It now appears in volumes of approximatively 240 pages.

Correspondence concerning editorial matters should be addressed to any of the Editors, or to *Prof. José L. Melena, Fac. de Filología, 01008 VITORIA, Spain.*

Authors are allowed 50 reprints of their contributions, free of charge. Further reprints may be ordered.

Books for review (and reprints of articles as well) should be sent to the above-mentioned address. No publication received will be returned.

Subscription rate: 5.000 pesetas per volumen, postage paid by ordinary mail. Subscriptions may be made through booksellers, or directly to *MINOS, Ediciones Universidad de Salamanca, P. O. Box 325, 37080 SALAMANCA, Spain.*

MINOS, Revue Internationale des Études Minoennes, Mycéniennes et Chypriotes, a été fondée comme une série de cahiers, en 1951, par les Professeurs ANTONIO TOVAR et EMILIO PERUZZI. Elle paraît à présent en volumes de 240 pages à peu près.

La correspondance concernant la Rédaction peut être adressée à n'importe quel Rédacteur, ou au *Prof. José L. Melena, Fac. de Filología, 01008 VITORIA, Espagne.*

Les auteurs recevront gratuitement 50 tirages à part de leurs contributions. Des tirages supplémentaires pourront être commandés.

Les livres (et les tirages d'articles) pour compte rendu devront être remis à l'adresse indiquée ci-dessus. Aucune publication ne sera retournée.

Prix de l'abonnement: 5.000 pesetas chaque volume. Les abonnements peuvent être souscrits par l'intermédiaire d'un libraire, ou bien directement à *MINOS, Ediciones Universidad de Salamanca, Boîte postale 325, 37080 SALAMANQUE, Espagne.*

MINOS, Revista Internacional de Estudios Minoicos, Micénicos y Chipriotas, fue fundada en 1951, como serie de cuadernos, por los profesores ANTONIO TOVAR y EMILIO PERUZZI. Actualmente aparece en volúmenes de unas 240 páginas cada uno.

La correspondencia relativa a la Redacción puede dirigirse a cualquiera de los Redactores, o al *Prof. José L. Melena, Fac. de Filología, 01008 VITORIA, España.*

Los autores recibirán 50 separatas gratuitas de sus artículos y podrán encargar más por su cuenta.

Los libros (y las separatas de artículos) para reseña deberán enviarse a la dirección indicada. No se devolverá ninguna de las publicaciones recibidas.

Precio de la suscripción: 5.000 pesetas por volumen. Las suscripciones pueden hacerse a través de una librería o bien directamente a *MINOS, Ediciones Universidad de Salamanca, Apartado 325, 37080 SALAMANCA, España.*

MINOS

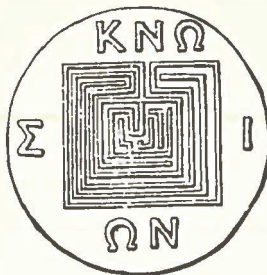
REVISTA DE FILOLOGIA EGEA

Comité de Redacción

Vassilis L. ARAVANTINOS (Thivai) · Antonín BARTONĚK (Brno)
Emmett L. BENNETT, jr. (Madison) · John CHADWICK
(Cambridge) · Alfred HEUBECK (Nürnberg) · John T. KILLEN
(Cambridge) · Michel LEJEUNE (Paris) · Antonio LÓPEZ-EIRE
(Salamanca) · Olivier MASSON (Paris) · Thomas G. PALAIMA
(Austin) · Emilio PERUZZI (Firenze) · Giovanni PUGLIESE
CARRATELLI (Roma) · Ernst RISCH (Zürich) · Cornelis J. RUIJGH
(Amsterdam) · Martín S. RUIPÉREZ (Madrid)

Responsable:

José L. MELENA (Vitoria)



N. S. XX-XXII

EDICIONES UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
SERVICIO EDITORIAL - UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO
ARGITARAPEN ZERBITZUA - EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA

STUDIES IN MYCENAEAN
AND
CLASSICAL GREEK
PRESENTED TO
JOHN CHADWICK

EDITED
BY

JOHN T. KILLEN • JOSÉ L. MELENA • JEAN-PIERRE OLIVIER

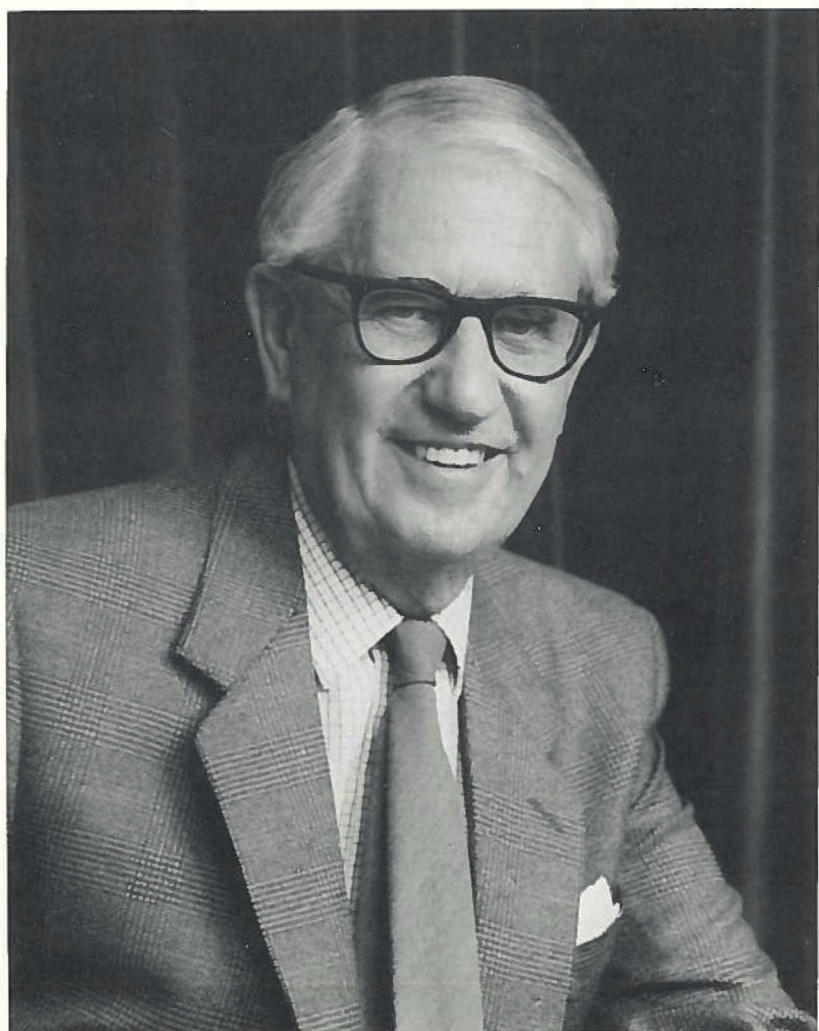
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
UNIVERSIDAD PAÍS VASCO - EUSKAL HERRIKO UNIBERTSITATEA
1987



EDICIONES UNIVERSIDAD DE SALAMANCA

Apartado de Correos, 325
37080 SALAMANCA (España)

Depósito legal: M. 551 - 1958
(I S S N: 0544 - 3733)



John Chadwick

ÍNDICE

	Pág.
FOREWORD	7
Photograph	8
JOHN CHADWICK by MICHEL LEJEUNE	9
Bibliography of JOHN CHADWICK	11
W. S. ALLEN: <i>The Development of the Attic Vowel System: Conspiracy or Catastrophe</i>	21
VASSILIS ARAVANTINOS: <i>Mycenaean Place-Names from Thebes: The New Evidence</i> ...	33
FRANÇOISE BADER: <i>La racine de ποικίλος, πικρός</i>	41
ANTONÍN BARTONĚK: <i>The Vocalic/Diphthongal Stems of the 3rd Declension in Mycenaean</i>	61
LYDIA BAUMBACH: <i>Linear B: Retrospect and Prospects</i>	69
JOHN BENNET: <i>The Wild Country East of Dikte: The Problem of East Crete in the LM III Period</i>	77
EMMETT L. BENNETT, jr.: <i>To Take the Measure of Mycenaean Measures</i>	89
A.-PH. CHRISTIDIS: <i>On the Interplay of Deixis and Anaphora in the History of Greek: Ancient Greek ἤν, ἰνα, Modern Greek νά, να</i>	97
ROBERT COLEMAN: <i>Early Greek Syncretism and the Case of the Disappearing -phi</i> ...	113
PIA DE FIDIO: <i>Fattori di crisi nella Messenia della Tarda Età del Bronzo</i>	127
SIGRID DEGER-JALKOTZKY: <i>«Near Eastern Economies» versus «Feudal Society»: Zum mykenischen Palaststaat</i>	137
JAN M. DRIESSEN: <i>Observations on 'Simili-Joins' in the Room of the Chariot Tablets at Knossos</i>	151
YVES DUHOUX: <i>Les débuts de l'augment grec: Le facteur sociolinguistique</i>	163
G. PATRICK EDWARDS: <i>Meaning and Aspect in the Verb ὀπύτω</i>	173
J. L. GARCÍA-RAMÓN: <i>Sobre las variantes Διεννυσος, Δινυσος y Διννυσος del nombre de Dioniso: Hechos e hipótesis</i>	183
LOUIS GODART: <i>La série Fh de Knossos, vingt ans après</i>	201
J. B. HAINSWORTH: <i>Classical Archaeology?</i>	211
GILLIAN R. HART: <i>On the Greek Secondary Ending of the 1 Sg. Middle</i>	221
ALFRED HEUBECK: <i>Zu den griech. Verbalwurzeln *nes- und *neυ-</i>	227
STEFAN HILLER: <i>a-pi-qo-ro amphipoloi</i>	239
JAMES T. HOOKER: <i>Titles and Functions in the Pylian State</i>	257
GEOFFREY C. HORROCKS: <i>The Ionian Epic Tradition; Was There an Aeolic Phase in its Development?</i>	269
PETAR HR. ILIEVSKI: <i>Mycenaean a-mo /harmol/ and Some IE Co-Radicals</i>	295
RICHARD JANKO: <i>Linear A and the Direction of the Earliest Cypro-Minoan Writing</i> ..	311
JOHN T. KILLEN: <i>Notes on the Knossos Tablets</i>	319
MABEL LANG: <i>Pylos Polytropos</i>	333
ALEX LEUKART: <i>po-ro-qa-ta-jo, to-sa-pe-mo, a-mo-ra-ma and Others: Further Evidence for Proto-Greek Collective Formations in Mycenaean and Early Alphabetic Greek</i>	343
EMILIA MASSON: <i>La part du fond commun égéen dans les écritures chypro-minoennes et son apport possible pour leur déchiffrement</i>	367
OLIVIER MASSON: <i>Vocabulaire grec et épigraphie: ἀρά «prière, ex-voto»</i>	383
JOSÉ L. MELENA: <i>On the Linear B Ideogrammatic Syllabogram ZE</i>	389
ANNA MORPURGO DAVIES: <i>Gr. λεύσω and λευτο: An Unsolved Problem</i>	459
HUGO MÜHLESTEIN: <i>Unser und des Dichters Text in Ilias 13, 315 f.</i>	469
GÜNTER NEUMANN: <i>Der mykenische Personennamen qo-te-ro</i>	473
JEAN-PIERRE OLIVIER: <i>Des extraits de contrats de vente d'esclaves dans les tablettes de Knossos</i>	479
THOMAS G. PALAIMA: <i>Comments on Mycenaean Literacy</i>	499
OSWALD PANAGL: <i>Nochmals zu homer. αἰσλος-αἰσμος</i>	511
ERNST RISCH: <i>Mykenologie und historisch-vergleichende Sprachwissenschaft. Betrachtungen zu mykenisch e-qo-te</i>	521
CORNELIS J. RIJGH: <i>À propos de φοφο- (wi-so-wo-), εῖσιυ- (e-wi-su-) et hom. ἐ(ῖ)ει-σάμενος</i>	533
MARTÍN S. RUIPÉREZ: <i>El pronombre anafórico griego μιν, νιν</i>	545
ANNA SACCONI: <i>La tavoletta di Pilo Tn 316: Una registrazione di carattere eccezionale?</i>	551
CYNTHIA W. SHELMERDINE: <i>Architectural Change and Economic Decline at Pylos</i> ...	557
OSWALD SZEMERÉNYI: <i>Etyma graeca VI (33-34)</i>	569
INDEXES	581
BIBLIOGRAPHICAL ABBREVIATIONS	621
CONTENTS	627

«NEAR EASTERN ECONOMIES» VERSUS «FEUDAL SOCIETY»: ZUM MYKENISCHEN PALASTSTAAT

Beim mykenologischen Colloquium 1975 in Neuchâtel setzte sich John Chadwick mit der Frage auseinander, in welcher Weise man die mykenischen Linear B-Texte als Geschichtsquelle auswerten könne¹. Er wies darauf hin, daß es die vornehmliche Aufgabe des Mykenologen sei «to form as complete a picture as he can of Mycenaean society; to explain all the evidence and to draw it together into a single reconstructed whole»², daß dies aber erst der Anfang der historischen Forschungsarbeit an diesem Material sei. Damit berührte Chadwick die heutzutage oftmals ignorierte Tatsache, daß empirische Deskription für die Geisteswissenschaft die Grundlage, aber nicht, wie für weite Teile der Naturwissenschaften, das Ziel der Forschungsarbeit ist. Die vielfach geübte direkte Umsetzung von materialimmanenten Beobachtungen und Erkenntnissen, von Zahlen und statistischem Material in historische Aussage widerspricht eigentlich den Prinzipien geisteswissenschaftlicher Methodik. Das Material an sich ist erst die Grundlage für die historische Forschung, die es vergleichen, messen, erproben und schließlich einordnen muß in Kategorien und Systeme, die aus der Fülle geschichtlicher Erfahrung heraus abstrahiert und formuliert worden sind. Erst dann können ein gegebenes Material oder bestimmte Einzelphänomene in ihrer geschichtlichen Bedeutung erfaßt und adäquat benannt werden.

In diesem Sinn hat Chadwick vom Anfang der Linear B-Forschung an zugleich auch historische Forschung betrieben, noch ehe die sprachliche Aufbereitung der Dokumente so weit gediehen war, daß sich auch die historischen Disziplinen mit diesem Material befassen konnten. Während die meisten anderen Forscher mit Hilfe von Etymologien und semantischen Assoziationen mehr mit

¹ J. Chadwick, «The Use of Mycenaean Documents as Historical Evidence», in *Chaumont Colloquium*, S. 21-30.

² *Ibidem*, S. 21.

Instinkt als mit System zu ihren (oft sogar richtigen) Interpretationen gelangten, beschäftigten sich die Autoren von «Documents in Mycenaean Greek» mit der Frage, welches politische, wirtschaftliche und soziale System denn hinter solchen Dokumenten liegen mochte, und ob ihre jeweiligen Wortinterpretationen auch systemimmanenter Sinn ergäben. Es ist m.E. sehr die Frage, ob ohne die von historischem Verständnis getragene Präsentation der Texte in «Documents» die mit den Arbeiten von M. I. Finley bereits 1957 einsetzende Diskussion über Sozialstruktur und Wirtschaftssystem der mykenischen Zeit und deren Beziehung zu den griechischen Verhältnissen des 1. Jahrh. v.Chr. schon so früh möglich gewesen wäre. Ebenso wenig mag es Zufall sein, daß die jüngst erschienene erste zusammenfassende Darstellung der mykenischen Wirtschaft aufgrund der Linear B-Texte, die sich zugleich um eine historische Interpretation, d.h. um ihre Klassifizierung im Rahmen geschichtlich relevanter Wirtschaftsformen bemüht, aus der Feder von Chadwick's Meisterschüler stammt³.

Im genannten Methodenaufsatz von Neuchâtel hebt Chadwick allerdings hervor, wie schwer dem Mykenologen bereits die erste Aufgabe gemacht wird, «to explain all the evidence and to draw it together into a single reconstructed whole». Es ist hier unnötig, den in jeder Hinsicht limitierten Charakter der Linear B-Dokumente weiter zu erörtern. Ihre fragmentarischen, zumindest sehr kargen Aussagen zwingen uns, schon in die Phase der empirischen Deskription neben den Methoden von Epigraphik, Linguistik und Kontextbeobachtung auch jene der historischen Analogie einzubringen, um vor allem hapax legomena und isolierte Texte überhaupt interpretieren zu können. Das Problem liegt dabei nicht nur darin, daß die induktive Methode der Empirie durch das deduktive Verfahren der Theorie ersetzt wird und daß die textinterne Arbeit durch Extrapolation aus einem oft nicht einmal zeitgleichen Material gesprengt wird⁴. Es geht vor allem darum, die «richtigen» Parallelen und Analogien zu finden. Und hier ist der Punkt, an dem sich die Geister scheiden.

Was das Thema dieses Beitrages anlangt, so erkannten Ventris und Chadwick schon in der ersten Auflage der «Documents», daß

³ J. T. Killen, «The Linear B Texts and the Mycenaean Economy», in *Linear B*, S. 241-305.

⁴ Dazu S. Deger-Jalkotzy, *E-QE-TA*, Wien 1978, S. 106-109.

die Aufzeichnungen der Linear B-Texte vor allem im Hinblick auf wirtschaftliche Fakten in vielen Fällen ihre besten Parallelen in den Texten aus den Archiven der altorientalischen Staaten finden⁵. Anderen Textaussagen dagegen schien nach Meinung dieser beiden und mancher anderer Autoren eher eine Sozialordnung zugrunde zu liegen, die Ähnlichkeiten mit dem europäischen Lehwesen hat und die man gemeinhin als «feudal» anspricht⁶. Zwischen diesen beiden Polen bewegt sich eine lebhaftc Diskussion bis heute. [Dagegen sind Interpretationsversuche mit Hilfe von Rekonstrukten einer «indogermanischen Gesellschaft» in den Hintergrund getreten, und das Fortleben mykenischer Termini im nachmykenischen Griechisch wird zwar für die Erhellung ihrer Semantik nutzbar gemacht, doch verzichtet man im allgemeinen darauf, die mykenischen Wirtschafts- und Sozialordnung mit Hilfe der Gegebenheiten der klassischen Zeit zu erschließen].

Die Anklänge der Linear B-Dokumente an die Buchhaltungstexte altorientalischer Archive deutete schon 1957 M. I. Finley so, daß das mykenische Wirtschaftssystem ähnlich strukturiert gewesen sei wie jenes der zeitgleichen Staaten des Alten Orients⁷. In seinem bereits angedeuteten «1984 Survey» hat J. T. Killen⁸ diese These, die in der Zwischenzeit auch von anderen Forschern vertreten wurde⁹, überzeugend erhärtet. Problematisch erscheint mir aber Killen's Versuch, die mykenische Wirtschaft mittels des konträren Gegensatzes von «Near Eastern ('Asiatic') economies» und «feudal society» zu charakterisieren und zu typologisieren¹⁰. Zwar ist die Problemstellung, die Relevanz altorientalischer bzw. mittelalterlicher Strukturen als Analogien für das Verständnis der mykenischen Materialien gegeneinander zu definieren, im Lichte

⁵ M. Ventris - J. Chadwick, *Documents*, S. 106.

⁶ Ventris-Chadwick, *op. cit.*, S. 121 u.ö.; dazu J. T. Killen, *op. cit.*, S. 291 Anm. 62: «...everyone who has written on Mycenaean tablets shares that view». Sog. «feudale» Züge in der mykenischen Sozialordnung hat vor allem L. R. Palmer betont (e.g. *TPhS* 1954, S. 18-53; *EHR* 11, 1958, S. 87-96). Die Arbeiten von J. Chadwick zeugen von dessen Ringen um diese Problematik bis heute.

⁷ M. I. Finley, «The Mycenaean Tablets and Economic History», *Economic Historical Review* 10, 1957, S. 128-141.

⁸ S. oben Anm. 3.

⁹ Literaturangaben bei Killen, *op. cit.*, S. 274 Anm. 4.

¹⁰ Killen, *op. cit.*, S. 256-261. Auf den Begriff «classical bureaucracy», den der Autor aus J. Hicks, *Theory of Economic History* entlehnt und alternativ für «Near Eastern ('Asiatic') economies» gebraucht, kann hier nicht eingegangen werden.

des eingangs Gesagten begrüßenswert und wichtig. Aber es wäre vielleicht besser, dabei nicht den Feudalismusbegriff einer Klassifikation entgegenzustellen, die (marxistischem Ansatz folgend) Gesellschaftsformation und Staatsform mit der Verfügungsgewalt über die wirtschaftlichen Ressourcen gleichsetzt.

Finley's Definition von «Near Eastern economies», die Killen übernimmt¹¹, kann nicht verallgemeinert werden. Sie gilt hauptsächlich für die 2. Hälfte des 2. Jahr. v.Chr. und dehnt den Begriff Wirtschaft auf den einer Staatsform aus, die ich lieber als «Palaststaat» bezeichne (dazu weiter unten). Allerdings hat Finley diesen Begriff ursprünglich benützt, um die mykenischen Verhältnisse von den Schilderungen der Homerischen Epen und von den Sozialstrukturen und Wirtschaftsformen der griechisch-römischen Antike abzusetzen¹². Das bedeutet also nicht, daß damit auch Vergleiche des mykenischen Materials mit den Wirtschafts- und Sozialformen des europäischen Mittelalters a limine unzulässig sind.

Auch den Begriff «feudal society» faßt Killen eng, nach M. Bloch's «société féodale» und damit in dem am fränkischen Lehenstaat geprägten Sinn von «Feudalismus»¹³. Wenn «feudal» in diesem engen Sinn nun gegen Autoren ins Treffen geführt wird, die «feudal» im weiteren, auch populären Sinn von «Grundherrschaft» verwenden, trifft die Argumentation nicht. Denn man kann die Analogien, die Chadwick zwischen den Aufzeichnungen der mykenischen Archive und dem «Doomsday Book»¹⁴, oder J. S. Hutchinson zwischen der mykenischen Palastwirtschaft und mittelalterlicher Gutswirtschaft¹⁵ gesehen haben, nicht so einfach von der Hand weisen. Ähnliches gilt für die Diskussion um das mykenische Landbesitzsystem. Jene, die das

¹¹ M. I. Finley, *The Ancient Economy*, London 1973, S. 28 f., zitiert bei Killen, *op. cit.*, S. 242.

¹² Finley, *ibidem*, auch *Historia* 6, 1957, S. 133-159.

¹³ Killen, s. oben Anm. 10. Für Definitionen von «Feudalismus» s. ferner O. Hintze, «Wesen und Verbreitung des Feudalismus», in G. Oestreich (ed.), *Feudalismus-Kapitalismus*, Göttingen 1970, S. 12-47; O. Brunner, *Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte*², Göttingen 1968, S. 128-159; für M. Weber s. unten Anm. 23 und 31. Zur neueren Feudalismus-Diskussion s. unten und Anm. 18.

¹⁴ S. oben Anm. 1.

¹⁵ «Mycenaean Kingdoms and Mediaeval Estates», *Historia* 26, 1977, S. 1-23; dagegen Killen, *op. cit.*, S. 274 Anm. 4, z.T. mit berechtigten Einwänden zu Einzelinterpretationen von Linear B-Texten durch H.

/damos/-Land prinzipiell als Palastdomäne ansehen, dürfen eigentlich nicht die altorientalischen Verhältnisse gegen das «Doomsday Book» ausspielen. Denn immer mehr setzt sich die Erkenntnis durch, daß es in den Staaten des Alten Orients neben dem staatlichen (= Palast- oder Tempel-) Grundeigentum auch solches gab, das in Privathand war, sei es von Oikos-Gemeinschaften («extended families»), sei es von Dorfgemeinschaften¹⁶. Meiner Meinung nach liegt die Vergleichbarkeit mykenischer Landbesitzverhältnisse mit den altorientalischen gerade darin, daß die Linear B-Texte ebenfalls einen Eigentumsdualismus zwischen Palastland und kommunalem Grundeigentum erkennen lassen¹⁷. Kompliziert wird der Fall vollends aber dadurch, daß die Mediaevisten auch für die Lehensstaaten des Mittelalters die Existenz von Grundeigentum, das außerhalb der Grundherrschaft lag und somit als «privat» zu bezeichnen ist, zur Kenntnis nehmen mußten. England nach der normannischen Eroberung war ein Grenzfall, nicht die Regel. Man bezweifelt nunmehr, ob der enge «Feudalismus»-Begriff überhaupt noch zu vertreten ist, womit die Feudalismus-Diskussion eine neue Wendung erhalten hat¹⁸.

Ich möchte nicht mißverstanden werden: Selbstverständlich hat Killen vollkommen recht, wenn er die Wirtschaft der mykenischen Paläste in enger Analogie mit den Palaststaaten des Orients sieht. Ich habe das ebenfalls getan¹⁹, und ich bin darüber hinaus noch der Ansicht, daß auch die mykenische Sozialstruktur ein Vorbild im Alten Orient hatte²⁰. Meine Bedenken gehen dahin, daß man nicht zugleich durch enge Begriffsbildung den orientalischen Palaststaat in konträren Gegensatz zum europäischen Lehensfeudalismus stellen, und dann doch «similarities between some of the institutions of feudal and 'Asiatic' ... societies» (die es ja wirklich gibt) einräumen kann, ohne daß die Unterscheidung damit relativ und arbiträr wird²¹.

¹⁶ Auf die divergierenden Auffassungen von I. J. Gelb und M. I. Diakonoff bin ich in *Res Mycenaee* (s. Anm. 17), S. 92 f. eingegangen.

¹⁷ S. Deger-Jalkotzy, «Zum Charakter und zur Herausbildung der mykenischen Sozialstruktur», in *Res Mycenaee*, S. 89-111, sowie in den Akten des *Symposiums von Haifa 1985* (im Druck), vgl. u. Anm. 42.

¹⁸ Vgl. H. Wunder (ed.), *Feudalismus*, München 1974, bes. S. 10 ff.

¹⁹ S. Deger-Jalkotzy, «The Women of An 607», *Minos* 13, 1972 [1973], S. 137-160.

²⁰ S. Deger-Jalkotzy, in *Res Mycenaee* und *Symposium Haifa* (s. oben Anm. 17).

²¹ Killen, *op. cit.*, S. 260 f.

Gewiß befinden wir uns in einem Dilemma von Definition und Terminologie. Ich habe daraus schon einmal²² einen Ausweg gesucht mit Hilfe des Herrschaftsbegriffes von M. Weber, demzufolge «Herrschaft» die «Chance» bedeutet, «...für spezifische (oder: für alle) Befehle bei einer angebbaren Gruppe von Menschen Gehorsam zu finden»²³. Der Zusammenhang von Herrschaft und Wirtschaft wird nicht negiert, wohl aber relativiert: «Nicht jede Herrschaft bedient sich wirtschaftlicher Mittel. Noch weit weniger hat jede Herrschaft wirtschaftliche Ziele». Jede Herrschaft aber, die sich über eine Vielzahl von Menschen erstreckt, braucht Menschen, die «die Durchführung ihrer generellen Anordnungen und konkreten Befehle», gewährleisten, also «zuverlässig gehorchende Menschen»: Weber nennt sie «Verwaltungsstab»²⁴.

Mit Hilfe dieses Herrschaftsbegriffes unterscheidet Weber drei Typen legitimer Herrschaft [die in der Realität natürlich nie rein, sondern vermischt auftreten; doch werden klare Begriffe angestrebt, um innerhalb der komplexen Wirklichkeit Gemeinsamkeiten und Unterschiede auseinanderhalten zu können]²⁵, in deren Rahmen es nun nicht mehr notwendig ist, mittelalterliche Sozial- und Wirtschaftsformen und «Near Eastern economies» als inkompatible Gegensätze aufzufassen. Vielmehr handelt es sich in all diesen Fällen um «traditionale» Herrschaftsformen vom Typus der patrimonialen Herrschaft²⁶. Darunter wird «die mittels Ausgabe von Land und eventuell Inventar» an Haussöhne und abhängiges Hauspersonal «dezentralisierte Hausgewalt» verstanden, deren Verwaltung «auf rein persönliche, vornehmlich private Haushaltsbedürfnisse des Herrn ... ursprünglich zugeschnitten»²⁷ ist. Persönliche Bindung an den Herrn und Legitimierung durch Tradition kennzeichnen diesen Herrschaftstypus, dessen Wirtschaft sich auf die Bedürfnisse des Haushaltes (Oikos) richtet und dessen Verwaltungsstab aus persönlich abhängigen «Dienern» besteht. Es entsteht «ein streng traditionsgebundenes, spezifisches Herrschaftsgebilde: die Grundherrschaft..., welche den Herrn und den

²² S. Deger-Jalkotzy (s. oben Anm. 17), S. 101 ff.

²³ M. Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der verstehenden Soziologie* (5. Aufl. ed. J. Winckelmann), Tübingen 1972, S. 122.

²⁴ Alle Zitate aus M. Weber, *ibidem*.

²⁵ M. Weber, *op. cit.*, S. 122-176.

²⁶ Weber, *op. cit.*, S. 134 ff., 580-624.

²⁷ Weber, *op. cit.*, S. 584 f.

Grundholden durch feste, einseitig nicht lösliche Bande aneinanderknüpft»²⁸.

Eine Sonderform der patrimonialen Herrschaft ist die sog. ständisch-patrimoniale Herrschaft. Sie bedeutet die Übertragung bestimmter Herrengewalten und der entsprechenden ökonomischen Chancen auf die Mitglieder des Verwaltungsstabes²⁹. Dienst bedeutet in diesem Fall die Appropriation von Herrenrechten.

Politisch wirksam wird patrimoniale Herrschaft dann, wenn sie über andere, nicht der Hausgewalt unterworfenen Hausherrn ausgedehnt wird. Wenn solche extrapatrimoniale Menschen (Untertanen) und Gebiete prinzipiell ebenso organisiert werden wie die Ausübung der Hausgewalt, kann von einem Patrimonialstaat gesprochen werden³⁰. Der Staat wird als Oikos des Herrschers begriffen, seine Wirtschaft als herrscherliche Domäne, auf die die Verwaltung zentriert ist. Der Verwaltungsstab steht in einem persönlichen Verhältnis («Diener») zum Herrscher, wobei sich Hierarchien (durch herrscherliche «Gunst») bilden können. Die Sozialstruktur wird durch die persönliche Abhängigkeit der «Untertanen» vom Herrscher definiert. Bürokratie findet sich häufig als Instrument der Verwaltung.

Die Staaten des *Alten Orients* entsprechen diesem Herrschaftstypus ohne weiteres. Sie erscheinen zumeist als *patrimonial regierter Oikos* des Fürsten oder Königs. Doch auch viele *politische Gebilde des Mittelalters* waren nach Weber's Definition patrimonial organisiert, allerdings in der *ständisch-patrimonialen* Ausformung. Die Übertragung von Herrengewalt und Herrenrechten an die Mitglieder des Verwaltungsstabes produzierte Phänomene wie Privileg, Lehen (dazu unten), Nobilität, die dem Orient normalerweise nicht entsprechen. — Klar abgesondert als eigener Fall, ja als Grenzfall patrimonialer Struktur überhaupt, wird der Feudalismus: in Weber's Definition ist er als Vergleichsmaterial für orientalische wie für mykenische Strukturen ungeeignet³¹.

Die Grenzen zwischen patrimonialen und ständisch-patrimonialen Formen sind natürlich oft fließend. Damit erklären

²⁸ Weber, *op. cit.*, S. 585.

²⁹ Weber, *op. cit.*, S. 134 f., 625-653.

³⁰ Weber, *op. cit.*, S. 585.

³¹ Weber, *op. cit.*, S. 148 ff., 625 ff.

sich die Ähnlichkeiten, die man zwischen den politischen und Wirtschaftsformen des Orients und jenen des Okzidents festgestellt hat. So bilden nach Weber in patrimonialen Staatsformen «regelmäßig ... die direkt in Form einer Grundherrschaft verwalteten Besitzungen des Fürsten nur einen Teil seines politischen Machtbereiches, der außerdem noch andere, nicht direkt als Domäne des Fürsten betrachtete, sondern nur politisch von ihm beherrschte Gebilde umfaßte»³². Auf diese Weise löst der theoretische Ansatz einer Trennung von Herrschaft als «Chance, Gehorsam zu finden» von Herrschaft im Sinne des Anspruchs auf die wirtschaftlichen Grundlagen (vor allem auf Grund und Boden) zwanglos das früher angesprochene Problem, daß es im Alten Orient wie in den mittelalterlichen Lehensstaaten, und anscheinend auch in den mykenischen Staaten, staatliches und «privates» Grundeigentum nebeneinander gab³³. — Außerdem wird klar, daß die Verleihung von Land gegen die Erfüllung von Diensten prinzipiell kein Kriterium für «feudale» Ordnung (im engen wie im weiteren Sinn) ist, auch nicht im Fall von Kriegsdienst. Es ist dies vielmehr eine der verschiedenen Formen ökonomischer Versorgung eines patrimonialen Dieners und wird in Zusammenhang mit rein patrimonialer Struktur von Weber als «Pfründe» (Präbende) bezeichnet³⁴. Davon wird «Lehen» unterschieden als ständisch-patrimoniale Variante dieser Institution. Sie bedeutet die Übertragung von Herrengewalt durch Kontrakt und Treuegelohnis, verlangt eine an militärischen (ritterlichen) Ehrbegriffen ausgerichtete Lebensführung und bedingt die Zuweisung zu einem spezifischen Stand: Lehen bedeutet demnach Einkommen und Rechte, deren Besitz «eine Herren-Existenz begründen kann und soll»³⁵.

Zufolge der hier vorgeschlagenen Begriffsklärung ist eine Interpretation mykenischer Materialien mit Hilfe mittelalterlicher Parallelen also nicht ausgeschlossen, solange sie dem patrimonialen bzw. ständisch-patrimonialen (= «feudal» im populären Sinn) System inhärent bleibt. Zugleich wird aber deutlich, daß die besten Parallelen für mykenische Organisationsformen und Institutionen, die die Linear B-Texte erkennen lassen, tatsächlich im Vorderen

³² Weber, *op. cit.*, S. 585.

³³ S. oben, S. 140.

³⁴ Weber, *op. cit.*, S. 136.

³⁵ Weber, *ibidem* und S. 627.

Orient zu finden sind. Das zeigt sich beispielsweise an Hutchinson's Vergleich der mykenischen Dokumente mit der Verwaltung mittelalterlicher Gutshöfe und Klöster (s. unsere Anm. 15). Er ist insofern treffend, als es sich jeweils um Oikos-Wirtschaft handelte und als sich in der mykenischen Sozialstruktur Spuren (oder auch: Reste) von ständisch-patrimonialer Herrschaft abzeichnen (dazu weiter unten), und in diesem Rahmen bietet Hutchinson bedenkenswerte Anregungen. Trotzdem geht dieser Vergleich am Wesen mykenischer Staatsordnung vorbei, weil er nicht die zentrale und staatstragende Rolle der mykenischen Paläste berücksichtigt.

Es ist diese dominierende Rolle des Palastes, die den orientalischen Parallelen gegenüber den abendländischen den Vorzug gibt. Darin hat Killen völlig recht (unser methodischer Einwand richtet sich auch nur gegen die rigorose Ausschließlichkeit, die er dabei walten läßt). Man darf aber nicht übersehen, daß Finley's Begriff von «Near Eastern economies» den Sonderfall eines orientalischen Patrimonialstaates bezeichnet, der für die 2. Hälfte des 2. Jahrht. charakteristisch war. Vor dieser Periode existierten in den Staaten des Vorderen Orients und namentlich Mesopotamiens zwei patrimoniale Herrschaftsgebilde nebeneinander: Palast und Tempel³⁶. Sie waren als Oikos definiert und bewirtschaftet. Daneben vermochte sich ein breiter Sektor von Privateigentum bzw. Privatunternehmertum zu etablieren. Die Größe des herrscherlichen Oikos war durch den Stadtstaat vorgegeben, die des Tempel-Oikos durch Tempel etwaiger anderer wichtiger Gottheiten³⁷. Reichsbildungen im Sinne einer Unterwerfung weiterer Gebiete und Menschen unter die Herrschaft des Palast-Oikos waren nicht auf Dauer erfolgreich, wie der rasche Zerfall des Hammurapi-Reiches zeigt. Ur III war eine Ausnahmeerscheinung³⁸.

In der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends übernahm in den Staaten des Vorderen Orients der Palast-Oikos die zentrale Rolle. Verbun-

³⁶ Ägypten war ein Sonderfall durch die Konzeption seines Königtums. Es erscheint «der Sache nach als einziger ungeheurer patrimonial regierter Oikos des Pharaos» (Weber, *op. cit.*, S. 585).

³⁷ Vgl. dazu J. Renger, in E. Lipiński (ed.), *State and Temple Economy in the Ancient Near East I*, Leuven 1979, S. 249-256. Die Beiträge dieses Konferenzberichtes bieten wertvolle Information zu den altorientalischen Sozial- und Wirtschaftsformen.

³⁸ Das Reich von Akkad schuf dagegen wohl die Reichsidee, ohne jedoch das eroberte Territorium staatlich zu organisieren. Seine Dauerhaftigkeit berührt unseren Gegenstand daher nicht.

den war dieser Prozeß mit der Herausbildung von zentraler monarchischer Gewalt, und in einigen Fällen mit der Bildung eines Großreiches³⁹. Die Tempelwirtschaft wurde dem Palast untergeordnet, und in den privaten Grundeigentumssektor griff die palatale Grundherrschaft in einem Maß ein, daß manche Forscher überhaupt an dessen Weiterbestand zweifeln⁴⁰. Wie dem auch sei: ob es nun neben den Palastdomänen nicht staatliches Grundeigentum (dazu oben, S. 141) gab oder nicht, die Wirtschaftsprozesse wurden zentral vom Palast aus geleitet. Darüber hinaus lag die politische Macht insgesamt ausschließlich beim Palast, der praktisch alle Aspekte öffentlichen Lebens auf sich zog. Politik, Handel und Wirtschaft, Kultur, Religion, Rechtsprechung, Heerwesen etc. wurden vom Palast monopolisiert und mittels einer ausgeklügelten Bürokratie durch einen patrimonialen Beamtenstab mit präbendaler Versorgung (dazu oben, S. 144) verwaltet. Alle Funktionen eines Staates wurden somit vom Palast übernommen, und der Herrscher erscheint nun nicht mehr nur als Herr eines Oikos, sondern als Landesfürst. Begriffe wie «das Land Aššur», «das Land Hatti» u.dgl. wurden jetzt eingeführt⁴¹. Man könnte fast sagen, daß während dieser Periode die staatlichen Formationen des Orients an die Grenze zwischen patrimonialen Personalverband und rationalem Territorialstaat gelangten⁴². Diese Sonderform orientalischer Staatsorganisation möchte ich als Palaststaat bezeichnen. — Welche Faktoren zu seiner Herausbildung führten und wie sie genau verlief, ist unklar. Ein Faktor aber ist m.E. im technischen Fortschritt zu suchen, nämlich in der Verbesserung des Streitwagens zu einem schnellen, große Distanzen bewältigenden und kriegstauglichen Instrument, das sich vorzüglich als Prestigegerät eignete⁴³. Wie der Streitwagen, fand auch der Palaststaat universelle Verbreitung. Nicht nur Großmächte wie Mitanni

³⁹ Daß sich in diesen Fällen die traditionellen Patrimonialstrukturen mit erbcharismatischen Phänomenen (dazu M. Weber, *op. cit.*, S. 142 ff. und bes. S. 144) überkreuzen, sei hier nur angemerkt.

⁴⁰ S. oben Anm. 16.

⁴¹ Diesen Hinweis verdanke ich Peter Machinist anläßlich des Symposions von Haifa, dazu Anm. 42.

⁴² Ausführliche Behandlung erhielten diese Phänomene beim Symposium über «Social and Economic Structure of the Eastern Mediterranean in the 2nd Half of the II Millennium B.C.E.» in *Haifa 1985*, dessen Akten im Druck sind.

⁴³ Deger-Jalkotzy, in *Res Mycenaeae* (s. oben Anm. 17), S. 109.

und das Hethiterreich organisierten sich in dieser Form und betrieben internationale Politik, sondern auch die kleinen Staaten, die sich zwischen den Großmächten behaupten mußten, so Ugarit und Alalah.

Die Linear B-Texte und die archäologischen Quellen bezeugen, daß sich am Rande der östlichen Mittelmeerwelt und der altorientalischen Interessenszone auch im mykenischen Griechenland Staaten formierten, die als Palaststaaten zu bezeichnen sind. Von den orientalischen Staaten der 1. Hälfte des 2. Jahrht. waren sie verschieden, und möglicherweise unterschieden sie sich in ihrer konsequenten Zentralisation auch von den minoischen Palastherrschaften. Jedenfalls gab es nach dem heutigen Wissensstand in den Landschaften, wo mykenische Paläste und Archive ausgegraben wurden, außer dem Palast keine nennenswerten Architekturkomplexe wie etwa die minoischen «Villen», und auch monumentale Grabbauten und besonders Kuppelgräber beschränkten sich auf die Umgebung der Paläste. Archäologische Quellen bezeugen, daß die mykenischen Staaten als Handelspartner in der östlichen Welt auftraten, und politische Beziehungen werden durch hethitische Urkunden wahrscheinlich gemacht⁴⁴.

Es ist hier nicht der Platz, die Parallelen zwischen mykenischen und orientalischen Palaststaaten anhand der Linear B-Texte darzustellen. Killen hat das großartig getan. Doch gibt es m.E. einige Dinge, für die man in den Palaststaaten des Orients nicht oder nicht leicht Parallelen finden wird. Eines davon ist Gefolgschaft, die ich als sozial und politisch wirksamen Faktor mykenischer Strukturen glaube nachgewiesen zu haben⁴⁵. In ihrer spezifischen, auf politische Wirksamkeit abzielenden Form bietet Gefolgschaft einen weiten Fächer von Vergleichsmaterial für die mykenischen */heq#etai/*, aber gerade nicht im Rahmen des altorientalischen Palaststaates⁴⁶. Wohl aber haben diverse ständisch-patrimoniale Herrschaftsgebilde und darunter viele Staaten des europäischen Mittelalters gefolgschaftliche Strukturen, in Verbin-

⁴⁴ Zur fast sicheren Identität von Achiawa mit dem mykenischen Griechenland nunmehr H. Güterbock, *AJA* 87, 1983, S. 133-138, mit anschließendem archäologischem Kommentar von M. Mellink, S. 139-143.

⁴⁵ Deger-Jalkotzy, *E-QE-TA* (s. oben Anm. 4).

⁴⁶ Ausnahme ist das hethitische Großreich, dazu Deger-Jalkotzy, *loc. cit.*, S. 166-173. Doch vgl. Deger-Jalkotzy, *Minos* 13 (s. oben Anm. 19) zur ähnlichen historischen Situation der Hethiter und der Mykenäer.

dung mit Heerkönigtum und Erbcharisma, zum Hintergrund⁴⁷. Das gleiche gilt für */temenos/*. In den patrimonialen Staaten des Orients waren die Palastdomänen stets auch herrscherlicher Oikos, Eigentum des Herrschers per definitionem. Gesondertes Grundeigentum des Herrschers innerhalb der staatlichen Domäne («Königsflur») hat dagegen in ständisch-patrimonialen Staatsformen seinen Sinn, wo mit der Zuweisung von Grund und Boden zugleich die Appropriation von Herrengewalt über dieses Land und die darauf siedelnden Menschen übertragen wird. Das mykenische */temenos/* ist für mich ein zusätzliches Indiz dafür, daß die */telestai/* der Linear B-Text zwar nicht gerade «barons» waren, aber doch in Analogie mit den Lehensträgern (zu Lehen s. oben, S. 144) mittelalterlicher und anderer vergleichbarer ständisch-patrimonialer Staaten gesehen werden können. Vor allem aber läßt sich die semantische Entwicklung von τέλος in nachmykenischer Zeit kaum erklären, ohne daß man darin das Nachwirken eines ursprünglich «feudalen» (ständisch-patrimonialen) Terminus für «Herrendienst» sieht⁴⁸. Gewiß ist es problematisch, soziale Phänomene nur anhand von Titeln mit oftmals kärglicher statistischer Streuung diskutieren zu müssen. Aber nach allem, was hier vorgelegt wurde, sollte die Kritik an den obigen Deutungen von *e-qe-ta*, *te-me-no* und *te-re-ta* an der petitio principii einer etymologischen Verbindung mit ἔπομαι, τέμενος im Homerischen Sinn und mit τέλος ansetzen, und nicht am Vergleich mit mittelalterlichen Institutionen.

Das Vorhandensein ständisch-patrimonialer Formen im mykenischen Palaststaat patrimonialer Prägung war wohl das Ergebnis eines diachronen Prozesses⁴⁹. Bekanntlich sind mykenische Paläste als multifunktionale Komplexe mit zentraler Geltung innerhalb ihrer Territorien⁵⁰ erst ab dem späten 15. Jh. v. Chr. (SH II B) bezeugt. K. Kilian verdanken wir nunmehr wichtige Erkenntnisse über ihre Entwicklungsstufen. Demnach legen für die frühmyke-

⁴⁷ Deger-Jalkotzy, *E-QE-TA* (s. oben Anm. 4), S. 118-195.

⁴⁸ Da mein 1980 in Druck gegebener Artikel über *te-re-ta* in Athen noch immer nicht erscheint, wird sein Inhalt in eine für *Die Sprache* 1986 vorbereitete Studie eingearbeitet.

⁴⁹ Dazu Deger-Jalkotzy, in *Res Mycenaee*, S. 108 ff.

⁵⁰ K. Kilian (s. nächste Anm.) verwendet «Palast» für den Sitz eines Fürsten. Für den Architekturkomplex, den wir als «Palast» bezeichnen, verwendet er den Begriff «Residenz».

nische Zeit Fürstensitze vom Typus Kakovatos oder des stark kretisch beeinflussten Vorläufers des «Nestorpalastes» von Pylos die Annahme von kleinen Herrschaftsbereichen (Kleinkönigtümer, Fürstentümer) nahe ⁵¹, wofür auch die Verteilung der Kuppelgräber oder anderer «dynastischer» Grabbauten spricht. Vorrangstellung (Hegemonie?) einzelner Herrscher innerhalb der jeweiligen Landschaft ist denkbar (Beispiel Mykene). In dieser Periode wird man sich die politische Struktur als ständisch-patrimonialen Personalverband vorstellen, geprägt durch eine kriegerische Nobilität mit entsprechendem Comment. Die Übernahme des Streitwagens mochte zur dualen Organisation des Grundeigentums geführt haben, die noch in den palastzeitlichen Linear B-Dokumenten ihre Spuren hinterließ ⁵². Angemerkt sei die altertümliche Wortbildung von Titeln wie *e-ge-ta*, *te-re-ta*, *ki-ti-ta*, *ko-to-ne-ta*.

Spätestens mit SH III A (14. Jh. v. Chr.) äußert sich mit dem Bau der mykenischen Paläste das, was Kilian den «Ausdruck einer neuen Machtkonzeption» nennt. Nicht nur, daß die Kleinfürstentümer der frühmykenischen Zeit verschwinden und Kuppelgräber offenbar von den Palastherren monopolisiert werden; die mykenische Palastarchitektur verbindet kretische Anregungen mit der Neugestaltung helladischer Bautypen wie vor allem des Megarons. Dazu findet das Konzept des mykenischen Doppelpalastes eine funktionale Analogie in den orientalischen Palaststaaten ⁵³. Es ist demnach klar, daß die mykenischen Paläste die Formierung des mykenischen Palaststaates signalisieren. Er tritt das Erbe der minoischen Palastherrschaften an, indem der für die 2. Hälfte des 2. Jhrt. typische, territorial konzipierte und patrimonial beherrschte Palaststaat orientalischer Prägung die frühmykenischen Sozialformen überlagerte ⁵⁴. Dieser Vorgang hat, wie ich meine, eine enge Analogie mit der Entwicklung vom Alten Reich zum Großreich der Hethiter, die ebenfalls von einem ständisch organisierten Personalverband zum zentralen und bürokratisch

⁵¹ K. Kilian, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 1984, S. 37-48; Ders., «Zur Funktion der mykenischen Residenzen auf dem griechischen Festland», *Palast-Symposion der Schwedischen Schule in Athen* 1984 (im Druck). Zuletzt Vortrag über Ältere mykenische Residenzen bei der DAV-Tagung Mannheim 1986.

⁵² S. Deger-Jalkotzy, s. oben Anm. 49.

⁵³ K. Kilian, s. oben Anm. 51.

⁵⁴ S. Deger-Jalkotzy, *ibidem*.

durchorganisierten Palaststaat führte⁵⁵. Es war die Anpassung der Strukturen des Palaststaates an die vorgegebenen mykenischen Verhältnisse, die die Grenzen zwischen patrimonialen und ständisch-patrimonialen Wirtschafts- und Sozialphänomenen gelegentlich verwischt hat und uns terminologisch so große Schwierigkeiten macht.

Schließlich sollte man sich überlegen, ob es berechtigt ist, von *der* mykenischen Wirtschaft, *der* mykenischen Gesellschaftsform, *dem* mykenischen Staat zu sprechen. Der mykenische Palaststaat war nicht nur ein zeitlich begrenztes Phänomen. Sofern nicht ganz überraschende Funde das archäologische Bild ändern werden, wurde der Palaststaat auch nicht überall im mykenischen Griechenland realisiert. In den Landschaften außer der Argolis, Messenien, Boötien und sicher Lakonien, und außer Athen, läßt die Verteilung von urbanen Anlagen, Herrensitzen (oft mit Ummauerung) und Kuppelgräbern darauf schließen, daß dort die kleinräumigen Siedlungs- und Herrschaftsstrukturen der frühmykenischen Zeit ihre Fortsetzung fanden. Es ist gut möglich, daß dies auch für die politische Organisation und für die Wirtschaft in diesen Gebieten gilt. Die Extrapolation der Linear B-Dokumentation im Sinne gemeinmykenischer Verhältnisse suggeriert möglicherweise ein Bild, das in Wirklichkeit viel mehr Facetten hatte.

1140 Vienna
Astrgasse 1/12 a

SIGRID DEGER-JALKOTZY

⁵⁵ Vgl. F. Imparati, «Aspects de l'organisation de l'état hittite dans les documents juridiques et administratifs», *JESHO* 25, 1982, S. 225-267.